

UTRUM MATHEMATICA CONSIDERATIO SIT SINE MOTU ET MATERIA.

I. Quomodo intellectus per suam operationem abstrahere potest.

1. Duplex est operatio intellectus:

- (a) Una quae dicitur intelligentia indivisibilium, qua cognoscitur de unaquaque res quid est.
- (b) Alia vero est qua componit et dividit, scilicet enuntiationem negativam, vel affirmativam formando.

2. Hae duae operationes duobus quae sunt in rebus respondent:

- (a) Prima operatio respicit ipsam naturam rei, secundum quam aliqua res intellecta aliquem gradum in entibus obtinet, sive sit res completa ut totum aliquod, sive incompleta, ut pars, vel accidens.

Secundum hanc primam operationem potest intellectus separare ea quae secundum rem separata non sunt, nec tamen omnia, sed aliqua.

Ratio est: cum enim unaquaque res sit intelligibilis secundum quod est actu, oportet quod ipsa natura sive quidditas rei intelligatur:

- (i) vel secundum quod est actus quidam, sicut accidit de ipsis formis et substantiis simplicibus;
- (ii) vel secundum id quod est actus ejus, sicut substantiae compositae per formas suas;
- (iii) vel secundum id quod est ei loco actus, sicut in materia prima per habitudinem ad formam, et vacuum per privationem locati.

Et hoc est illud, ex quo unaquaque natura suam rationem sortitur.

Ergo:

- X (1) Quando hoc per quod constituitur ratio naturae, per quod ipsa natura intelligitur, habet ordinem et dependantiam ad aliquid aliud, tunc constat quod natura illa sine illo alio intelligi non potest.
  - (sive sit conjuncta conjunctione illa qua pars conjungitur toti, sicut pes non potest intelligi sine ratione animalis, quia id a quo pes habet rationem pedis, dependet ab eo a quo animal est animal;
  - (sive etiam sit conjuncta per modum quo forma conjungitur materiae, sicut pars compositi, vel accidens subiecto, sicut summa non potest intelligi sine naso;
  - (sive etiam sint secundum rem separata, sicut pater non potest intelligi sine intellectu filii, quamvis illae relationes inveniantur in diversis rebus.

(2) Si vero unum ab altero non dependeat secundum id quod constituit rationem naturae, tunc unum potest ab altero abstrahi per intellectum ut sine eo intelligatur,

-(non solum si sint separata secundum rem, ut homo et lapis,

-(sed etiam si secundum rem conjuncta sint:

-sive ea conjunctione qua pars et totum conjungitur, sicut littera potest intelligi sine syllaba, et animal sine pede, sed non e converso;

-sive etiam sint conjuncta per modum quo forma conjungitur materiae et accidens subjecto, sicut albedo potest intelligi sine homine, et e converso.

(b) Secunda operatio respicit ipsum esse rei, quod quidem resultat ex aggregatione principiorum rei in compositis, vel ipsam simplicem naturam rei concomitatur, ut in substantiis simplicibus.

Et quia veritas intellectus est ex hoc, quod conformatur rei, patet quod secundum hanc secundam operationem intellectus abstrahere non potest vere quod secundum rem conjunctum est, quia in abstrahendo significatur esse separatio secundum ipsum esse rei, sicut si abstraho hominem ab albedine dicendo: "homo non est albus" significo separationem esse in re. Unde si secundum rem homo et albedo non sunt separata, erit intellectus falsus.

Hac igitur operatione intellectus vere abstrahere non potest nisi ea quae sunt secundum rem separata, ut cum dicitur: "homo non est asinus".

## II. Abstractio proprie dicitur de prima operatione qua intelligitur unum sine alio eorum quae sunt simul secundum rem.

1. In secunda operatione qua intellectus distinguit unum ab alio, per hoc, quod intelligit unum alii non inesse, distinctio proprie habet nomen separationis.
2. In prima operatione qua intellectus intelligit quid est unum, quodque, distinguit unum ab alio, dum intelligit quid est hoc, nihil intelligendo de alio, neque quod sit cum eo, neque quod sit ab eo separatum.

Hae distinctio non proprio habet nomen separationis.

Quando ea, quorum unum sine alio intelligitur, sunt simul secundum rem, ista distinctio recte dicitur abstractio. Non enim dicitur animal a lapide abstrahi, si animal absque intellectu lapidis intelligitur.

Et sic habetur triplex distinctio, una separatio, et duae abstractiones.

## III. Abstractio est duplex secundum duos modos conjunctionis:

Ratio: quia abstractio proprie loquendo esse non potest nisi conjunctorum secundum rem.

Ergo: duplex erit abstractio secundum duos modos conjunctionis:

1. Una quae respondet unioni formae et materiae, vel accidentis et subjecti. Sed notandum est primo:

- X (a) Forma illa potest abstrahi a materia, cujus essentiae ratio non dependet a tali materia.
- (b) Forma autem per intellectum abstrahi non potest ab illa materia a qua suae essentiae ratio dependet.
- (c) Omnia accidentia comparantur ad substantiam sicut forma ad materiam, et cujuslibet accidentis ratio dependet a substantia.

Ergo: Impossibile est aliquam talem formam a substantia separari.  
Sed notandum secundo:

- (a) Quod accidentia adveniunt substantiae quodam ordine, nam primo advenit ei quantitas, deinde qualitas, deinde passionem et motus.
- (b) Materia dicitur sensibilis propter qualitates sensibiles.
- (c) Substantia, remotis accidentibus, non remanet nisi intellectus comprehensibilis, eo quod sensibiles potentiae non pertingunt usque ad substantiae comprehensionem.

Ergo:

- X (a) Quia quantitas primo advenit substantiae, ideo antequam in ea intelligantur qualitates sensibiles a quibus dicitur materia sensibilis, potest quantitas intelligi.
- (b) Quantitas, secundum rationem suae substantiae, non dependet a materia sensibili (quae dicitur a qualitatibus sensibilibus), sed a materia intelligibili tantum.
- (c) De his abstractis est mathematica quae considerat quantitates, et ea quae quantitates consequuntur, ut figuram et huiusmodi.

Et haec est abstractio formae a materia sensibili.

Nota vero quod cum dicimus formam abstrahi a materia, non intelligitur de forma substantiali:

Ratio est: Quia forma substantialis et materia sibi correspondens, dependent ab invicem, ut unum sine alio non possit intelligi, eo quod proprius actus in propria materia sit;

sed intelligitur de forma accidentali, quae est quantitas et figura. Et ab hac forma accidentali quae est quantitas et figura materia sensibilis per intellectum abstrahi non potest:

Ratio est: quod qualitates sensibiles non possunt intelligi non praeintellecta quantitate, sicut patet in superficie et colore; nec etiam potest intelligi esse subjectum motus, quod non intelligitur quantum.

Substantia autem quae est materia, intelligibilis esse potest sine quantitate. Unde: considerare substantiam sine quantitate, magis pertinet ad genus separationis quam abstractionis. (I.e. ad secundam operationem intellectus).

2. Alia quae respondet unioni totius et partis. Sed etiam hic notandum est quod totum non a quibusdam partibus abstrahi potest:

- X (a) Sunt enim quaedam partes a quibus totius ratio dependet, quando scilicet hoc est esse toti tali, quod ex talibus partibus componi, sicut se habet syllaba ad litteram, et mixtum ad elementa; et similiter etiam per se competit homini quod inveniatur in eo anima rationalis, et corpus compositum ex quatuor elementis, unde sine his partibus homo intelligi non potest, sed hic oportet poni in definitione ejus. -- Et tales partes sine quibus totum intelligi non potest, cum ponantur in ejus definitione, dicuntur partes speciei et formae.
- (b) Quaedam vero partes sunt quae accidunt toti in quantum hujusmodi, sicut semi circulus se habet ad circulum. Accidit enim circulo, quod sumantur per divisionem duae ejus partes aequales, vel etiam plures; (non autem accidit triangulo, quod in eo designentur tres lineae, quia ex hoc triangulus est triangulus;) similiter digitus, pes, manus, et hujusmodi sunt praeter intellectum hominis, unde illis ratio essentialis hominis non pendet, unde sine his intelligi potest: sive enim habeat pedes, sive non, dummodo ponatur conjunctus ex anima rationali et corpore composito ex quatuor elementis propria commixtione, quam requirit talis forma est homo.-- Et hae partes quae non ponuntur in definitione totius, sed magis e converso, dicuntur partes materiae. Et ita se habent ad hominem omnes partes signatae, sicut haec anima, et hoc corpus, et hoc os, et hujusmodi. Hae enim partes sunt partes materiae, quae quidem sunt partes Socratis et Platonis, non tamen hominis in quantum est homo: et ideo homo potest abstrahi per intellectum ab illis partibus. Et talis abstractio est universalis a particulari.

Haec abstractio respondet unioni totius et partis, et huic respondet abstractio universalis a particulari, quae est abstractio totius, in qua consideratur absolute natura aliqua secundum suam rationem essentialem ab omnibus partibus, quae non sunt partes speciei, sed sunt partes accidentales.

Notandum est quod non inveniuntur abstractiones eis oppositae, quibus pars abstrahatur a toto, vel materia a forma: quia pars non potest abstrahi a toto per intellectum, si sit de partibus materiae, in quarum definitione ponitur; vel potest etiam sine toto esse, si sit de partibus speciei, sicut linea sine triangulo, vel littera sine syllaba, vel elementum sine mixto. In his autem quae secundum esse possunt esse divisa, magis habet locum separatio quam abstractio.

IV. Sic igitur in operatione intellectus triplox distinctio invenitur.

1. Una secundum operationem intellectus componentis et dividensis, quae separatio dicitur proprie.

Et haec competit scientiae divinae, sive metaphysicae.

2. Alia secundum operationem, quae format quidditates rerum, quae est abstractio a materia sensibili.

Et haec competit mathematicae.

3. Tertia secundum oppositionem universalis a particulari.

Et haec (a) competit etiam physicae, et

(b) est communis omnibus scientiis, quia in omni scientia praetermittitur quod est per accidens, et accipitur quod est per se.

Nota: quia quidam non intellexerunt differentiam abstractionis a separationem, inciderunt in errorem, ut ponerent mathematica, et universalis a sensibilibus separata, ut Pythagorici et Platonici.

F I N I S   C O R P O R I S

## A prendre les abstractions propres aux sciences :

- Abstraction métaph. : vraie, car séparation, i.e. 2<sup>e</sup> opér.
- abstraction mathém. : pas vraie ou fausse, car 1<sup>re</sup> opér.  
secus "omnia quae dicimus abstrahi per  
intellectum, sunt abstracta secundum rem."  
Erreur des platoniciens.

- Abstraction naturalis : n'a que l'abstraction  
totale : i.e. univ. a particulier : i.e. 1<sup>re</sup> opér.  
Mais il y a une vérité ou fausseté, i.e. on  
passe au jup., car, "subsistent in  
rerum natura." (Cf. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>, a 3, n. IV)  
8<sup>m</sup>. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> 85, a. 1, ad 1<sup>m</sup> & 2<sup>m</sup>.

i.e. On ne peut pas considérer l'élé  
comme séparé de la matière intelligible,  
que dans le jugement?

Abstraction universalisante n'a rien à voir  
avec le degré du savoir.

### LES TROIS DEGRES D'ABSTRACTION

pour bien saisir la nécessité, pour bien concevoir l'objet formel quod de la philosophie de la Nature il faut évidemment avoir une idée juste, précise de la portée intensive et extensive du Premier degré d'abstraction qui en est justement l'objet formel quo.

D'autre part, pour marquer nettement la distinction qui sépare la philosophie de la Nature des Mathématiques et de la Métaphysique, pour découvrir les relations qui la relient à ces deux savoirs supérieurs, il n'est pas moins requis de connaître en quoi consiste véritablement l'abstraction des 2e et 3e degrés, ce qu'ils embrassent respectivement, ce sur quoi ils débouchent. Aussi, dès le 1er chapitre de ses Essais Mr. Maritain entreprend-il une explication "approfondie" de la doctrine aristotélico-thomiste des trois degrés d'abstraction, "disons des trois ordres de visualisation abstractive, comme caractérisant les types génériques de savoir"(1).

Pour ce faire Mr Maritain s'appuie sur un texte de St. Thomas, celui du Commentaire sur le De Trinitate de Boèce, question 5, article 1, le plus important du ~~St~~ saint Docteur en cette matière, qu'il

---

(1) cf. page 12.

commente et applique au problème de la division  
générique des sciences, <sup>spéculatives</sup> On trouve dans cet exposé  
détaillé (1) des développements et des remarques  
fort justes qu'on ne trouve pas ailleurs. Mr Mari-  
tain, par exemple, a eu soin de souligner ce fait  
très important que la distinction des trois types  
de savoir humain est une distinction générique, et  
non pas spécifique, ce qui permet par conséquent  
des subdivisions spécifiques à l'intérieur d'un  
même degré d'abstraction. Cette précision est à la  
base de la distinction essentielle, spécifique entre  
la Philosophie de la Nature et les Sciences Expé-  
rimentales.

De même, il fait observer fort à propos que cette  
division tripartite du savoir humain est analogique:  
"ce n'est pas au même titre que le mot et le concept  
être sont employés dans ces trois cas, et nous de-  
vons insister là-dessus parce qu'il y a une malheu-  
reuse tendance chez les philosophes à méconnaître  
l'analogie, à traiter un concept analogue comme un  
concept générique, à réduire les différences entre les  
analogues d'un concept analogue à de simples dif-  
férences de degrés dans la même ligne, au sein d'un  
même concept générique" (2).

---

(1) cf. pp. 12 à 29.

(2) cf. p. 23.

Mr Maritain a également insisté, et avec raison nous semble-t-il, sur la doctrine thomistico-aristotélicienne de l'abstraction formelle. Les sciences humaines se distinguent génériquement selon les différents modes d'abstraction formelle et non pas totale. Ceci nous aide à comprendre le caractère à la fois générique et analogique de cette distinction.

Mais Mr Maritain a oublié de nous dire pourquoi il faut, pour diversifier les différents savoirs humains, se référer à la matière ~~première~~: "Les sciences seront diverses, nous dit St. Thomas, selon le mode divers de définir leur objet" (1). Or, il y a bien des manières de définir un objet. Pourquoi prendre comme règle directrice la matière? Pourquoi ne pas s'en tenir à n'importe quelle généralité abstraite, de sorte qu'au lieu d'avoir seulement trois degrés du savoir nous en aurions dix, quinze: la science de Dieu, la science des anges, celle de l'homme, une autre pour la brute, une autre pour la plante, en plus de la cosmologie, de la Physique, de la biologie et des mathématiques? St. Thomas ~~pour~~ ne nous en donne pas la raison d'une façon explicite, mais elle est fort nettement sous-entendue dans sa doctrine. Cette raison est celle-ci: toute connaissance humaine commence par la

---

(1) cf. Comment. phys., I, chap., 50, lect. I

q. Difficultés, In  
Boet. Sum., q. 5, art. 1

4

sensation; or tout objet de sensation est matériel. Mr Maritain n'ignore pas cela, c'est entendu, mais il doit écrire pour ceux qui ne savent pas encore ce qu'il leur dira. Il aurait dû au moins en parler afin d'attirer l'attention sur ce fait qui est plus important qu'on pourrait croire à première vue (un philosophe ne doit jamais sauter à pieds joints par-dessus ce qu'on appelle communément des "choses évidentes". L'être et les premiers principes sont ce qu'il y a de plus évident, ce qui ne les empêche pas d'être des mystères).

Or, ce qui justifie en dernier ~~ressort~~ ressort la division thomiste — à l'exclusion de toute autre — du savoir humain en trois types génériquement distincts, épuisant et embrassant parfaitement ~~le~~ le contenu et la frontière de l'intelligence humaine, c'est cette nécessité ontologique, essentielle, de nature qui l'oblige à s'approvisionner d'objets de pensée par l'entremise de la sensation, laquelle sensation ne peut lui fournir que des objets matériels. Nous avons donc d'un côté l'intelligence humaine faite pour connaître l'immatériel, de l'autre des objets matériels dont elle doit se contenter, dont elle <sup>doit</sup> s'accommoder, pour penser, le mieux qu'elle peut. Mais elle ne pourra les manipuler que dans la mesure où elle pourra les immatérialiser. (1) Cette

?

?

J. In Boel. de l'Unité.  
g. 5, art. 1, c.

5

immatérialisation, opérée par l'abstraction formelle, consistera dans un éloignement de la matière. Or, il est tout à fait remarquable (nous ne pouvons rien la contre, c'est une nécessité de nature, donc ontologiquement justifiée par la constitution même de la connaissance humaine, rien de d'arbitraire mais quelque chose de très objectif) que cette immatérialisation se fait en trois étapes, non pas successives en ce sens que la deuxième et la troisième seraient un développement homogène dans la même ligne de la première, <sup>et de la 2<sup>e</sup></sup> mais parallèles ou plus exactement convergentes et fuyantes à la fois, comme les rayons d'un cercle. Convergentes quant à leur point de départ qui est la matière, fuyantes par rapport à leur point d'arrivée qui sont absolument hétérogènes, loin de déboucher l'un dans l'autre comme les segments d'un télescope.

La première étape d'immatérialisation, ou de visualisation abstractive pour parler comme Mr Maritain, s'ouvre sur le monde de la physica au sens aristotélicien du mot, dont l'objet est l'ens mobile ou spatio-temporel (et non pas l'ens sensible, contrairement à Mr Maritain, mais nous en reparlerons bientôt). La seconde débouche sur le monde de la mathématique dont l'objet est l'ens homogène, et non pas l'ens quantum comme l'affirme Mr Maritain en s'appuyant du reste sur St. Thomas qui ne parle pas

6

autrement. Enfin, la troisième aboutit à la métaphysique dont l'objet est quodcumque ens in quantum ens, ou plus exactement l'ens transmateriale. Nous expliquerons plus loin ce que nous entendons par cet ens transmateriale. Tenons-nous en là pour ce qui est de la raison justificatrice de la division aristotélico-thomiste du savoir humain en trois ordres génériquement distincts. Nous le répétons encore une fois, ce caractère épistémologique de l'intelligence humaine nous semble des plus importants concernant le problème qui nous occupe dans le moment. De même que Mr Maritain déplore la "malheureuse tendance des philosophes à méconnaître l'analogie", de même nous devons déplorer la malheureuse tendance chez tous les philosophes, à quelques exceptions près, à regarder comme arbitraire la division tripartite des sciences humaines telle qu'enseignée par Aristote et St. Thomas. Et comme l'arbitraire est toujours choquant pour un esprit libre, on s'en moque cavalièrement, et du même coup on se moque du caractère générique et analogique de cette division, se réservant le droit de classer les sciences à sa guise: de là à l'anarchie scientifique il n'y a qu'un pas. Les luttes acerbées et indignes qui font rage entre philosophes et physiciens depuis Galilée, ne sont-elles pas une preuve

de ce que nous avançons? Et si Eddington, de nos jours, a si admirablement réussi à délimiter le champ respectif de la physique et de la philosophie, il nous paraît fort probable qu'il doit ce succès génial au fait qu'il ne perd jamais de vue la condition servile de la connaissance humaine: une intelligence dans une matière, une intellection au moyen de la sensation.

Parlons maintenant de la genèse même des trois ordres de visualisation abstraite selon Mr Maritain. Il a compris, cela va sans dire, que chaque degré d'abstraction scientifique correspond à un certain éloignement de la matière, éloignement hétérogène, génériquement et analogiquement distinct pour chacun des ordres donnés. Seulement il nous semble qu'il n'a pas saisi d'une façon bien nette la nature et la portée des objets sur lesquels débouchent respectivement les trois ~~types~~ abstractions formelles en question.

C'est ainsi qu'il assigne comme objet au 1er degré d'abstraction, l'ens sensible ou l'ens mobile, l'un ou l'autre indifféremment. Pour lui les deux se valent. Lisons plutôt:

—"Le savoir physique doit se terminer au sensible" (p.23, fin).

—"L'objet de la physique tombe sous les sens en tant même qu'objet de science, la perception du

sens joue un rôle essentiel.....dans le savoir propre à l'abstraction du premier ordre" (p.24-25);

—"Mais tant que nous restons dans cet univers du premier ordre d'abstraction, le savoir, si éclairé qu'il soit par l'intelligibilité même de l'être, si décanté qu'il soit, reste enfermé dans les limites de l'existence sensible(1), de la mutabilité sensible(2) et de ses causes, l'intelligibilité même implique là une référence au sensible(3), les définitions que nous employons ramènent toujours l'esprit, d'une façon d'ailleurs essentiellement variée comme nous verrons plus tard, à un certain donné sensible(4) qu'il reçoit de l'expérience et au delà duquel il ne peut pas aller; il bute contre ce donné sensible(5), il doit l'accepter...C'est ainsi que nous avons affaire ici à l'être intelligible engagé dans l'existence sensible(6)....."(p.25);

Voilà quelques textes où Maritain affirme que l'objet du premier degré d'abstraction c'est le SENSIBLE. Maintenant nous donnerons d'autres textes où il nous dit que cet objet est l'être MOBILE:

—"Et ainsi, à un degré beaucoup moins profond que l'être en tant qu'être, objet de la métaphysique, à un degré beaucoup moins profond dans les choses, se découvrent à nous des diversités ontologiques et

~~une multiplicité de lois spécifiques, dans le monde sensible et changeant.~~

-"Cet objet (du premier degré d'abstraction), c'est l'être comme soumis au changement..."(p.12);

..."...alors l'objet du savoir (de la Physique) c'est l'être en tant que mobile, l'être sous la détermination typique de la mutabilité, l'être en tant qu'imbibé de mutabilité" (p.26, haut);

Ailleurs, dans les mêmes phrases il emploie les deux expressions, le sensible et la mutabilité, l'une à côté de l'autre:

-"Et ainsi, à un degré beaucoup moins profond que l'être en tant qu'être, objet de la métaphysique, à un degré beaucoup moins profond dans les choses, se découvrent à nous des diversités ontologiques et une multiplicité de lois spécifiques dans le monde sensible et changeant...."(p.10);

-"...dans le cas du philosophe de la nature (du physicien au sens aristotélicien), c'est l'être particularisé dans les natures sensibles; de l'être en tant qu'imprégné de mutabilité..." (p.30);

-"Il s'agit là (dans la Physica) de connaître l'être en tant même que sensible, en tant même que mobile ....."(p.31);

*... nous devons nous rap-  
peler que phil. de la nat.  
et sc. de la nat. sont  
placées au même degré  
général de détermination  
abstractive, par-  
tant pareillement sur  
l'être sensible et mobile"*

*p. 117*

Enfin, comme pour nous mêler les

cartes irrémédiablement, Mr Maritain veut bien nous apprendre, la chose pour lui n'est pas douteuse, que:

- "Une science, un/ savoir de la nature sensible est possible, non pas sans doute en tant même que sensible...." (p.10)...

L'impression qui nous saisit après la lecture de ces textes ainsi rapprochés c'est un véritable ~~sur~~ tourdissement, la sensation d'une indigestion aigue causée par une salade d'intel-  
ligible. Les mots ou bien signifient quelque chose ou bien ne signifient rien. Si ces deux expressions "ens sensible" et "ens mobile" ont exactement la même signification pour Mr Maritain, est-ce "ens sensible" qui signifie "ens mobile", ou vice-versa? Enfin, à quelle réalité objective correspondent ces deux expressions identiques, est-ce à ce que saint Thomas entend par l'être sensible ou à ce qu'il entend par l'être mobile? car Saint Thomas distingue formellement l'ens sensible et l'ens mobile. Le moins que l'on puisse reprocher à Mr Maritain c'est de ne pas parler formellement. Pourquoi ne tient-il pas compte d'un texte de St. Thomas qu'il a lu et relu et qu'il a dû méditer, nous n'en doutons pas: "Sciendum tamen quod quando habitus vel potentiae penes objecta distinguuntur, non

11

distinguuntur penes quaslibet differentias objec-  
torum, sed penes illas quae sunt per se objectorum  
in quantum sunt objecta. .... ideo oportet scientias  
speculativas dividi per differentias speculabilium  
in quantum sunt speculabilia" - In poet. de Trin., V, 1 .

Or il s'agit ici de la division des sciences spécu-  
latives; cette division se fera donc d'après les ob-  
jets de spéculation en tant même qu'objets de spécu-  
lation.

Sans quitter des yeux ce principe de St. Thomas,  
examinons la position de Mr Maritain concernant  
l'objet de la Physica. Supposons d'abord que les  
deux expressions qu'il emploie indifféremment: "ens  
sensibile" et "ens mobile" signifient en réalité  
~~quel~~ être sensible. Alors Mr Maritain a tort d'en  
faire l'objet du premier degré d'abstraction. En  
effet par "être sensible" ou bien il entend le sen-  
sible en puissance ou bien le sensible en acte.  
Écartons tout de suite le sensible en puissance  
puisque en tant que tel il n'est même pas connu.  
Le sensible en acte, par contre est bel et bien  
connu; mais est-ce que ça suffit? Ça ne suffit pas.  
Le sensible en acte c'est le sens en acte. Or le  
sens en acte est un moyen pour arriver à la science,  
il nous fournit <sup>mais</sup> les objets de science mais lui-même  
ne peut constituer un objet de spéculation, ça n'a

pas de sens. Qu'est-ce que Mr Maritain peut bien tirer d'un sensible en acte? Pour avoir un objet de science il faut pouvoir définir cet objet, au moins d'une façon descriptive. Mr Maritain peut-il me définir disons la chaleur? Me la décrire, seulement? Supposons par impossible qu'il parvienne à m'en donner une certaine explication, ce serait néanmoins parfaitement inutile si je n'ai jamais eu chaud. Le sensible en acte est indéfinissable non seulement parce que c'est une donnée immédiate mais encore parce qu'il est incommunicable. La chaleur c'est comme le son, l'ouïe, la vue, mais enfin ce ~~Heat~~ n'est pas la vue, ni l'ouïe, ni le son.

Mais la sensation nous fournit des objets de science, des objets définissables d'une façon ou d'une autre, la comparabilité par exemple, ou la durée continue. A ce moment nous pouvons parler de science.

Examinons maintenant l'autre alternative, celle où Mr Maritain entendrait signifier par les expressions "ens sensible" et "ens mobile" l'être mobile. Alors, il faudrait lui donner raison? oui et non, tout dépend de ce qu'il entend par être mobile, cherchons donc ce que Mr Maritain entend par être mobile. A la page 113 de ses Essais sur la Philosophie de la Nature, il écrit: "... (La philo-

sophie de la nature) qui étudie l'être en tant même que mobile, l'être pris selon les conditions qui l'affectent dans cet univers de l'indigence et de la division qu'est l'univers matériel, l'être selon le mystère propre du devenir et de la mutabilité, du mouvement dans l'espace où les corps sont en interaction, du mouvement de génération et de cor-  
ruption substantielle qui est la marque la plus pro-  
fonde de leur structure ontologique, du mouvement de croissance végétative par où se manifeste l'as-  
cension de la matière à l'ordre de la vie". (cf. Science et Sympose, pp. 100 et 115)  
Nous le regrettons mais là encore Mr Maritain se trompe. L'être mobile objet de la physica n'est pas l'être <sup>en tant que</sup> soumis au mouvement de génération et de corruption, de croissance végétative. Cet aspect de l'être sensible n'est pas assez général. Nous ne savons pas si tout être sensible est corruptible et générable puisque nous ne constatons la génération et corruption que dans un certain nombre de cas restreint. Pour ce qui est de la génération ou/ de la corruption substantielle nous ne savons même pas si elle existe. Nous savons tout au plus qu'elle est possible, et cela seulement après avoir déduit la composition hylémorphique de l'être sensible en partant de la durée successive et continue et de

14

L'étendue.. de sorte qu'en prenant le caractère primordial et fondamental du changement substantiel comme marque la plus profonde de la structure ontologique de l'être corporel Mr Maritain tend une main distraite (on ne connaît pas tous ses parents) à ~~scot~~ <sup>scotiste</sup> ~~scotiste~~ en personne. Car c'est avoir une idée ~~scotiste~~ de la matière première que de prouver l'hylémorphisme à partir de changements substantiels au sens de Mr Maritain.

Mais si Mr Maritain nous avait défini l'ens mobile comme un être qui dure continuellement, alors nous nous serions incliné. En effet la marque la plus profonde, le caractère le plus général de l'être ~~sensible~~ ce n'est pas le changement substantiel de génération et de corruption mais bien le changement dans le temps qui ~~est~~ est une durée successive et continue: voilà ce qu'il faut entendre par mobile quand on emploie l'expression "ens mobile". Cette durée est également un changement substantiel en ce sens que c'est toute la substance qui dure, qui reste toujours la même tout en n'étant jamais la même....dans le temps. Elle a ceci de particulier et qui la distingue du changement substantiel de génération et de corruption: elle est absolument générale, la durée embrasse tous les êtres matériels en tant que tels, à tel point qu'on est jus-

tifié de dire: tout être qui dure est composé de matière, et vice-versa. Mais on ne peut pas dire que tout être qui change substantiellement est composé de matière et vice-versa.

Il faut donc conclure que l'Objet du premier degré d'abstraction c'est l'ens mobile mais signifiant l'être spatio-temporel (1) puisque c'est là le caractère le plus général et le plus <sup>nécessaire</sup> ~~essentielle~~ de l'être sensible.

Evidemment, Mr. Paritain ne manquera pas de nous objecter:

-premièrement que St. Thomas lui-même parle souvent de l'ens sensible comme objet de la Philosophie Naturalis.

-deuxièmement, que St. Thomas lui-même, quand il emploie le mot "ens mobile" pour signifier l'objet de la physica entend par là l'être en tant que soumis au changement substantiel de corruption et

---

(1) On démontre l'hylémorphisme soit à partir de la durée continue soit à partir de la pure extériorité. On démontre ensuite que ces deux points de départ sont inséparables, i.e. l'un conduit nécessairement à l'autre et l'équivaut adéquatement. En effet, s'il y a extériorité homogène il y a composition de matière et de forme, donc essence composée. Or il y a un rapport entre l'essence et l'existence, le rapport acte à puissance. Par conséquent l'existence d'une essence composée doit aussi être composée d'une certaine manière. Elle ne l'est pas par des éléments distincts et discontinus et simultanés car alors il y aurait plusieurs existences pour une seule essence. Mais il ne répugne pas de concevoir cette existence en succession. Cependant cette succession doit être continue car autrement une essence composée serait

16  
de génération.

A la première objection nous répondons que St. Thomas, quand il traite de la question ex professo, emploie toujours l'expression "ens mobile". Dans son commentaire sur la physique d'Aristote il s'exprime ainsi: "...necessarium fuit quod praemitteretur in scientia naturali unus liber, in quo tractaretur de illis quae consequuntur ens mobile in communi; ...".

Et plus loin: "Hic autem liber est physicorum, qui etiam dicitur de physico seu naturali auditu, quia per modum doctrinae ad audientes traditus fuit cujus subjectum est ens mobile simpliciter". (1). Dans son commentaire du Trinitate de Boèce, il ne mentionne l'objet de la Philosophie Naturelle qu'une seule fois, à la sixième difficulté, et il écrit: "substantia mobilis" et non pas "sensibilis".

La réponse à la seconde difficulté est beaucoup plus délicate. Il est bien avéré qu'Aristote et St. Thomas entendaient par "ens mobile" l'être en tant que soumis au changement local et au changement substantiel de génération et de corruption. Cajetan,

---

toujours une autre, ce qui est contradictoire. Et c'est alors que nous avons le temps: durée successive et continue.

De même, en partant de la durée successive et continue nous aboutissons à une essence composée de matière et forme.

par conséquent, puisque la composition

17

aussi, ne pense pas autrement (1). Il est on ne peut plus remarquable que Aristote et St. Thomas n'ont pas pris conscience du changement substantiel temporel de l'être ~~sensible~~. Ils ne parlent jamais que de changement local, de génération et de corruption. Ils n'ignoraient pas, c'est évident, la durée successive et continue, tous les deux parlent du temps, *(cf. Sent.)* mais ils ne semblent pas avoir saisi que le temps est un changement substantiel de l'être ~~sensible~~, que c'est le ~~changement~~ changement le plus fondamental de l'être ~~sensible~~, et non pas le changement local ou le changement de génération et de corruption. ~~St. Thomas~~ St. Thomas va jusqu'à écrire: "Cum autem omnis motus tempore mensuretur, et primus motus sit motus localis, quo remoto nullus alius motus inest..." (2). Aussi nous nous en voudrions de reprocher à Mr Maritain la conception qu'il s'est faite de l'ens mobile, puisqu'il ne fait que traduire la pensée d'Aristote et de St. Thomas. par contre, nous l'aurions féliciter s'il avait pris conscience de la durée temporelle

---

matière et forme est exigée à la fois par la durée successive et continue et par l'extériorité homogène, tout être temporel est étendu et vice-versa. (1) cf. DE SUBJECTO PHIL. NAT. - Mr Maritain s'y réfère à la page 117 de ses Essais. La raison historique qu'il apporte n'est pas suffisante à justifier l'emploi de l'expression "ens mobile", comme il apparaît clairement dans ce que nous avons dit plus haut. Mr Maritain y tient à son "ens sensible"; ne serait-ce pas parce que c'est lui qui l'a mis au monde?

(2) cf. In Boetii de Trinitate, q. V, art. 1, c.

comme caractère le plus fondamental de l'être sensible et s'il en avait tiré tout le profit qui s'y trouve. En fait, c'est là une prise de conscience qui s'est produite très rarement au cours des siècles. Nous la trouvons pour la première fois chez Héraclite. Nous n'osons pas affirmer qu'elle existe chez Hegel. Bergson, aujourd'hui, semble la posséder, et, soit dit en passant, la critique de Mr Maritain de la durée bergsonnienne porte à faux justement parce que Mr Maritain n'a pas encore réussi cette prise de conscience. Parmi les scolastiques modernes nous ne connaissons qu'un seul philosophe qui se soit rendu conscient du caractère fondamental de la durée dans l'être sensible....

Donc, l'objet du premier degré d'abstraction c'est l'ens mobile dont les deux aspects les plus fondamentaux: espace-temps, postulent nécessairement la matière première. Conséquemment, le savoir qui impliquera dans sa manière de définir son objet l'espace-temps, ~~et~~ soit directement soit indirectement, ce savoir entrera comme ~~mécaniquement~~ sous le premier d'abstraction et fera partie de la physique. On voit tout de suite par quel principe se réalisera l'unité du premier degré d'abstraction, unité générique: la matière première. C'est elle en effet qui relie entre eux les savoirs spécifiquement dif-

férents contenus sous le premier ordre de visualisation abstractive comme elle relie entre elles les différentes espèces cosmiques.

Cette remarque a son importance. C'est elle qui nous permettra de diriger tel savoir humain ~~vers~~  
le premier  
vers ~~le~~ ~~premier~~ degré d'abstraction, sans en excepter aucun de ceux qui doivent s'y trouver.

Or, et c'est là que nous voulons en venir, Mr Maritain assigne comme principe d'unité au premier ordre de visualisation abstractive le SENSIBLE lui-même: "On peut dire qu'au premier degré de visualisation abstractive notre esprit a affaire à l'intelligibilité investie dans le sensible (1) lui-même. L'être intelligible, un certain être intelligible est là sans doute, dégagé du moment singulier et contingent de la perception sensorielle, mais l'être n'est pas dégagé pour lui-même et dans toute son amplitude, il est particularisé selon les diverses natures du monde sensible (2); et sans doute il y a bien des degrés, des degrés spécifiques au sein de ce même univers générique d'intelligibilité, que nous appelons ici, comme Aristote, l'univers de la "physica". Mais tant que nous restons dans cet univers du premier ordre d'abstraction, le savoir, si éclairé qu'il soit, par l'intelligibilité même de l'être, si décanté qu'il soit, reste enfermé dans les limites de l'existence sensible (3), de la mutabilité sensible (4)

et de ses causes, l'intelligibilité même implique la référence au sensible(5), les définitions que nous employons ramènent toujours l'esprit, d'une façon essentiellement variée comme nous verrons plus tard, à un certain donné sensible(6) qu'il reçoit de l'expérience et au delà duquel il ne peut pas aller; il bute contre ce donné sensible(7)... c'est ainsi que nous avons affaire ici à l'"être intelligible engagé dans l'existence sensible"(8); appelons ce domaine d'intelligibilité, cet univers de connaissance le domaine du "réel sensible".

A/ ce compte-là l'édifice du premier ordre de visualisation abstractive risque fort de manquer de locataires. Qu'est-ce que le physicien, par exemple, va se dire en ~~voyant~~ lisant sur le fronton: "donné sensible, objets dont la définition implique l'élément sensible"? Quand il définit la chaleur il n'a pas chaud, quand il définit le froid il ne frissonne pas le moins du monde, quand il pèse la terre il n'est pas écrasé par son poids formidable.

De même, est-ce que le philosophe sent quelque chose quand il définit l'objet de la cosmologie ou de la psychologie? Ces gens n'ont rien à faire qu'à plier bagage et chercher ailleurs un abri. Mais Mr Maritain ne l'entend pas ~~ainsi~~ ainsi et fort de St. Thomas et de Cajetan il va les forcer à entrer

quant même. Comme on doit s'y attendre, malgré tous les efforts de Mr Maritain pour les accorder, ils ne feront pas bon ménage.

Si Mr Maritain n'a jamais rien compris à l'objet et à la méthode de la Physique, par exemple, n'est-ce pas dû à sa fausse conception du principe d'unité du premier ordre d'abstraction? nous n'en savons rien pour le moment; cependant nous nous réservons d'étudier cette question plus loin. passons au deuxième degré d'abstraction.

Au sujet du deuxième degré d'abstraction nous reprochons à Mr Maritain de s'exprimer d'une manière également fort ambiguë. mais citons d'abord quelques textes:

"...mais (l'être du 2e degré) il reste investi,.....dans l'imaginable, engagé dans l'imaginable soit directement, soit indirectement".-(p.26).

"L'objet de la connaissance (mathématique) alors, c'est,.....un certain être particulier constitué par les formes essentielles et les relations d'ordre et de mesure propres à la quantité, en un mot c'est l'être en tant que quantité (en tant que cet être particulier qui s'appelle quantité). L'ombre de la matière vient encore ici d'une certaine manière obscurcir l'intelligibilité, car l'objet en question ne se définit, dans les toutes